



## HEUKING KÜHN LÜER WOJTEK

### Open-Source-Lizenzen als “tickende Zeitbombe” des Informationszeitalters?

**Dr. Lutz M. Keppeler**  
(Rechtsanwalt)

# Gliederung

- Rechtliche Ausgangspunkte
- Beispiele
- Proprietäre Treiber in Linux
- Android

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

„forming a work based on the Program” (Ziff. 2 Absatz 1 Satz 1 GPLv2)

„'work based on the Program' means either the Program or any derivative work” (Ziff 0 Satz 2 GPLv2)

„These requirements apply to the modified work as a whole” (Ziff. 2 Absatz 2 Satz 1 GPLv2)

Wann liegt ein „derivative work“ vor?

- Keine Rechtsprechung
- Wenige Literaturstimmen

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

## 1. **Stufe:** „eindeutige Fälle“

- Vermischung von Code
- Infektion ist „technisch“ ermittelbar

## 2. **Stufe:** derivative work nach „wertender Gesamtbetrachtung“

- Wird OS-Software/Bibliothek eine „untergeordnete Funktion“ hinzugefügt?
- Umfang des OS-Codes im Verhältnis zum Proprietären Code
- „Austauschbarkeit“ bzw „Kompatibilität“ der nicht-GPLv2-Komponente.

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

## 3. **Stufe:** „Program as a whole“ (Ziff 2. Abs. 2 GPLv2)

“These requirements apply to the modified work as a whole. If identifiable sections of that work are not derived from the Program, and can be reasonably considered independent and separate works in themselves, then this License, and its terms, do not apply to those sections when you distribute them as separate works. But when you distribute the same sections as part of a whole which is a work based on the Program, the distribution of the whole must be on the terms of this License, whose permissions for other licensees extend to the entire whole, and thus to each and every part regardless of who wrote it.“

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

## Wann liegt ein „**independent and separate work**“ vor?

„What constitutes combining two parts into one program? This is a legal question, which ultimately judges will decide.”

„ We believe that a proper criterion depends both on the mechanism of communication (exec, pipes, rpc, function calls within a shared address space, etc.) and the semantics of the communication (what kinds of information are interchanged).”

„ By contrast, pipes, sockets and command-line arguments are communication mechanisms normally used between two separate programs.”

⇒ Komplexität der Schnittstelle („ Wertende Betrachtung”)

⇒ Funktionaler Ansatz („ Wertende Betrachtung”)

# Beispiele

Beispiel 1: **Datenbank**

Beispiel 2: **Programme, die auf Linux-Kernel zugreifen**

**GLPv2 von Kernel.org:** „NOTE! This copyright does *\*not\** cover user programs that use kernel service by normal system calls – this is merely considered normal use of the kernel, and does *\*not\** fall under the heading of „derived work“.

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

**FAQ FSF:** „If I port my program to GNU/Linux, does that mean I have to release it as Free Software under the GPL or some other Free Software license?

„In general, the answer is no—this is not a legal requirement. In specific, the answer depends on which libraries you want to use and what their licenses are. **Most system libraries either use the GNU Lesser GPL**, or use the GNU GPL plus an exception permitting linking the library with anything. These libraries can be used in non-free programs; but in the case of the Lesser GPL, it does have some requirements you must follow.” .



# Proprietäre Treiber („BLOBs“)

Richard Stallman 2002:

The presence of these binary-only programs in “source” files of Linux creates a secondary problem: **it calls into question whether Linux binaries can legally be redistributed at all.** The GPL requires “complete corresponding source code,” (...), adding such a binary to the Linux sources violates the GPL.

Übersetzung:

„Die Anwesenheit dieser rein binären Programme in „Quell“-Dateien von Linux schafft ein zweites Problem: es führt zu der Frage, ob Linux-Binärdateien überhaupt rechtmäßig weitergegeben werden dürfen. Die GPL erfordert den „vollständigen entsprechenden Quellcode“, (...) verletzt das Hinzufügen einer solchen Binärdatei zum Linux-Sourcecode die GPL.“



# Proprietäre Treiber („BLOBs“)

## Maßstab für Infektion:

Komplexität der Schnittstelle („Wertende Betrachtung“)

In Kernel integrierter Treiber, tendenziell eher infiziert

In Kernel Modules

Bei Verwendung der Schnittstellen aus

**EXPORT\_SYMBOL()**, eher keine Infektion

**EXPORT\_SYMBOL\_GPL()**, eher Infektion

Umgehung der **EXPORT\_SYMBOL\_GPL()**, eher Infektion

# Android

- Es werden keine GNU-Bestandteile verwendet
- „For userspace (that is, non-kernel) software, we do in fact prefer ASL2.0 (and similar licenses like BSD, MIT, etc.)“
- „Modifikation“ des Linux-Kernels
  - Eigene C-Library „Bionic“
  - Skia Graphics Engine (statt X 11)
  - Verwendung von Identifier uid (jede App erhält eigene User-ID)
  - Dalvik Virtual Machine

## Richard Stallman 2011 (in „the guardian“)

Within Android, Linux the kernel remains a separate program, with its source code under GNU GPL version 2. To combine Linux with code under the Apache 2.0 license would be copyright infringement, since GPL version 2 and Apache 2.0 are incompatible.(...) **Google has complied with the requirements of the GNU General Public License for Linux (...)**

## Übersetzung:

„Innerhalb von Android ist der Betriebssystemkern Linux weiterhin ein separates Programm, dessen Quellcode unter GNU GPLv2 lizenziert ist. Die Kombination von Linux mit unter Apache 2.0 lizenzierten Quellcode würde eine Urheberrechtsverletzung darstellen, da GNU GPLv2 und Apache 2.0 unvereinbar sind.(...) **Google hat die Anforderungen der GNU General Public License für Linux erfüllt (...)**“

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

## 3. **Stufe:** „Program as a whole“ (Ziff 2. Abs. 2 GPLv2)

“These requirements apply to the modified work as a whole. If identifiable sections of that work are not derived from the Program, and can be reasonably considered independent and separate works in themselves, then this License, and its terms, do not apply to those sections when you distribute them as separate works. But when you distribute the same sections as part of a whole which is a work based on the Program, the distribution of the whole must be on the terms of this License, whose permissions for other licensees extend to the entire whole, and thus to each and every part regardless of who wrote it.”

# Rechtliche Rahmenbedingungen der Infektion von Code durch die GPLv2

## 3. **Stufe:** „Program as a whole“ (Ziff 2. Abs. 2 GPLv2)

“These requirements apply to the modified work as a whole. If identifiable sections of that work are not derived from the Program, and can be reasonably considered independent and separate works in themselves, then this License, and its terms, do not apply to those sections **when you distribute them as separate works.** **But when you distribute the same sections as part of a whole which is a work based on the Program,** the distribution of the whole must be on the terms of this License, whose permissions for other licensees extend to the entire whole, and thus to each and every part regardless of who wrote it.“

## Ansprechpartner



**Dr. Lutz M. Keppeler**

**Kompetenzen:**

Datenschutzrecht

Open Source-Projekte

Informationstechnologie (IT)

Internetrecht

IT-Outsourcing, technologienahe Transaktionen

Magnusstraße 13

D-50672 Köln

T +49 221 2052-426

F +49 0221 2052-1

[l.keppeler@heuking.de](mailto:l.keppeler@heuking.de)



**Berlin**

Unter den Linden 10 · 10117 Berlin  
T +49 30 88 00 97-0 · F +49 30 88 00 97-99  
berlin@heuking.de

**Brüssel**

Rue Froissart 95 · 1040 Brüssel · Belgien  
T +32 2 646 20-00 · F +32 2 646 20-40  
brussels@heuking.de

**Chemnitz**

Weststraße 16 · 09112 Chemnitz  
T +49 371 382 03-0 · F +49 371 382 03-100  
chemnitz@heuking.de

**Düsseldorf**

Georg-Glock-Straße 4 · 40474 Düsseldorf  
T +49 211 600 55-00 · F +49 211 600 55-050  
duesseldorf@heuking.de

**Frankfurt**

Goetheplatz 5-7 · 60313 Frankfurt am Main  
T +49 69 975 61-0 · F +49 69 975 61-200  
frankfurt@heuking.de

**Hamburg**

Neuer Wall 63 · 20354 Hamburg  
T +49 40 35 52 80-0 · F +49 40 35 52 80-80  
hamburg@heuking.de

**Köln**

Magnusstraße 13 · 50672 Köln  
T +49 221 20 52-0 · F +49 221 20 52-1  
koeln@heuking.de

**München**

Prinzregentenstraße 48 · 80538 München  
T +49 89 540 31-0 · F +49 89 540 31-540  
muenchen@heuking.de

**Zürich**

Bahnhofstrasse 3 · 8001 Zürich · Schweiz  
T +41 44 200 71-00 · F +41 44 200 71-01  
zuerich@heuking.ch



**Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit**

**Heuking Kühn Lüer Wojtek**  
[www.heuking.de](http://www.heuking.de)

**RECHTSANWÄLTE UND STEUERBERATER**  
Berlin Brüssel Chemnitz Düsseldorf Frankfurt Hamburg Köln München Zürich